

# 尼克松政府干涉 1970 年智利总统大选评析

黄 忠

(广东外语外贸大学 加拿大研究中心、拉美研究中心, 广东 广州 510420)

**摘 要:** 在尼克松政府干涉 1970 年智利总统大选的动因中, 保障美国在拉美地区的绝对安全是起着决定作用的核心变量, 意识形态并非关键原因, 经济利益的影响则几乎可以忽略不计。尼克松政府对 1970 年智利总统大选的干涉由多部门共同参与, 谋划也很缜密。然而, 阿连德仍然顺利成功上台, 没有遇到任何实质性障碍。就原因而言, 当时美国外交走向“缓和”的整体变化、智利基民党的分裂及其内部中左翼势力坐大、总统弗雷的个性与智利军队对职业化传统的坚持, 共同决定了尼克松政府的所有努力皆归于失败。

**关键词:** 尼克松政府; 智利总统大选; 阿连德

尼克松政府与 1970 年智利总统大选的关系是冷战期间美拉关系史上一件值得注意的重要事件。到目前为止, 相关研究取得一定成果, 但仍然缺乏足够原始档案的佐证, 实证分析的力度也有待加强。本文试图在已有研究基础上, 利用美国新近解密的档案, 对相关史实重新归纳整理, 进一步分析尼克松政府干涉智利总统大选的动因、概括其主要内容并总结其失败的影响因素, 以期对完整理解这一事件乃至美国与拉美左翼运动的关系有所助益。

## 一、尼克松政府干涉 1970 年智利总统大选的动因

在尼克松政府为何要干涉 1970 年智利总统大选的问题上, 之前普遍的观点认为这是美国出于担心阿连德会威胁自己霸权利益的考虑。就涉及的领域而言, 霸权可以细化到安全、意识形态与经济等领域, 传统研究对这些变量影响大小的分析尚有待深入, 且存在简单套用马克思主义阶级斗争和经济政治关系分析法的思维定式倾向。<sup>①</sup> 本文认为, 保障美国在拉美地区的绝对安全是影响尼克松政府对 1970 年智利总统决策的核心变量, 意识形态并非关键原因, 而经济利益的影响几乎可以忽

收稿日期: 2017-03-21

作者简介: 黄忠, 广东外语外贸大学“21 世纪海上丝绸之路协同创新中心”、加拿大研究中心、拉美研究中心讲师, 研究方向为冷战史、公共外交和大国关系。

<sup>①</sup> 代表作包括: Edy Kaufman, *Crisis in Allende's Chile: New Perspectives*, New York: Praeger Publishers, 1988; Graham Hovey, "Nixon Saw Cuba and Chile Enclosing Latin America," *New York Times*, 26 May 1977; Ricardo Isreal Z., *Politics and Ideology in Allende's Chile*, Tempe: Arizona State University, 1989; Robert J. Alexander, *The Tragedy of Chile*, Westport: Greenwood Press, 1978; Paul E. Sigmund, *The Overthrow of Allende and The Politics of Chile (1964-1976)*, Pittsburgh: University of Pittsburgh Press, 1977; Daniel L. Michael, *Nixon, Chile and Shadows of the Cold War: U. S. - Chilean Relations During the Government of Salvador Allende, 1970-1973*, Ph. D. Thesis, George Washington University, 2005; Willim F. Sater, *Chile and United States: Empires in Conflict*, Athens and London: The University of Georgia Press, 1990; Mark Eric Williams, *Understanding U. S. - Latin American Relations: Theory and History*, New York: Routledge, 2012; Chris Vanden Berg, "Nixon's Foreign Policy in Chile: Economic Securities over Human Rights", <http://pi.library.yorku.ca/ojs/index.php/hpsj/article/download/36229/32973> (2015-02-16); 中共中央对外联络部编印《智利道路的破产》(内部资料), 1974 年版; 贺喜《智利现代化道路研究——1970-1973 年阿连德政府“社会主义道路”的探索》, 世界图书出版公司 2014 年版。

略不计。

首先，保障美国在拉美地区的绝对安全是影响尼克松政府对 1970 年智利总统决策的核心变量。

尽管二战结束后美国的综合国力大增，然而实质上这种表面上的世界“霸主”并非万能。它仍然会受到各种形式的挑战，也无法做到随心所欲，而过度扩张只会拖累自己的发展并给对手以可乘之机。在尼克松上台时，前任约翰逊政府在外交上一系列不切实际的四处出击政策让美国的实力严重受损，西欧和日本则趁机迅速崛起，勃列日涅夫治下的苏联更是改变了之前在美苏对峙中的防御态势，走向主动进攻。在这种情况下，尼克松政府不得不承认世界的多极化趋势，实施战略收缩。在西半球，它最为担心的就是苏联将触手深入拉美，利用古巴这一前哨阵地从内部削弱美国的安全秩序。更何况当时美拉关系已经多年不睦，各种反美运动此起彼伏。时任美国驻法国大使弗农·沃尔特斯( Walters, Vernon A. )说：在美国正致力于的这场决定全球未来命运的你死我活的斗争中，拉丁美洲同样是一个关键区域，其某些特征使得美国的敌人将它视为自己的一个优先目标。美国无法承担失去它的代价，绝不能接受那些会损害美国攸关利益对手拥有拉丁美洲，也必须确保拉美不走反美路线。尼克松对他的观点非常赞同。<sup>①</sup> 更何况，在 1970 年智利总统大选的过程中，尼克松的确了解到古巴对阿连德的竞选资助了大约 35 万美元。<sup>②</sup> 而在其第二阶段议会投票<sup>③</sup>最终选择总统候选人的关键时刻，当基辛格得知约旦侯赛因国王即将进攻境内的巴勒斯坦突击队，苏联在古巴的西恩富戈斯建立核潜艇基地的意图又突显，他同样自然地将其和阿连德在第一轮大选的成功联系起来。<sup>④</sup> 可以这样说，当时美国政府从上到下都对阿连德会与古巴联合、加入苏联阵营以作为危害自己西半球霸权秩序的新反美基地这一前景没有任何疑问，尼克松本人也一直对阿连德可能的反美倾向及其在拉美的影响非常焦虑。<sup>⑤</sup> 这一切都说明，尽管当时苏联和古巴不能够根本改变美国所主导的西半球安全秩序，但是尼克松政府还是担心这种隐患发展的可能，它是美国决定干涉 1970 年智利总统大选的核心原因。

其次，维护意识形态并非影响尼克松政府干涉 1970 年智利总统大选的关键变量。

此前有观点认为，维护意识形态的需要，即阿连德的社会主义倾向是他受到美国干涉的关键因素，如时任阿连德政府的外交部长克洛多米罗·阿尔梅达( Clodomiro Almeyda )从阶级斗争论的视角认为，阿连德以合法的方式获得政权对美国主导的世界反革命体系构成了严峻挑战，这决定了他必然要受到美国敌视的命运。<sup>⑥</sup> 但从实践来看，意识形态因素并未主导尼克松政府的外交政策，尽管尼克松本人一直有着强烈的反共产主义情结。比如，在亚洲，尼克松和基辛格本人推动了美国和中国这个当时世界上第二大社会主义国家关系的解冻。再如，在欧洲，尼克松政府对铁托治下的南斯拉夫同样持友好态度，基辛格甚至特别强调对待阿连德和铁托不能采用同样的政策。<sup>⑦</sup> 尼克松之所以选择对华关系和解，其目的是指望联合中国对抗苏联。他对南斯拉夫友好的原因，则是因为铁托

① U. S. , Department of State , *Foreign Relations of the United States ( cited as FRUS )* , 1969 - 1976 , Vol. 21 , Washington , D. C. : U. S. Government Printing Office , 2014 , pp. 432 - 437.

② [美]理查德·尼克松著，裘克安等译《尼克松回忆录》(中)，世界知识出版社 2001 年版，第 587 - 589 页。

③ 根据智利宪法，该国总统大选可以有两道程序，进行两个阶段。第一道程序是全民投票，竞选人只要获得绝对多数就可直接当选为总统。但如果没有一个候选人获得绝对多数，那么选举就会进入第二道程序，即由议会对在第一道程序中领先的两名候选人进行投票，获得多数票者当选总统。1970 年的智利总统大选就经历了两个阶段，第一阶段从 1 月开始到 9 月 4 日全民投票工作完成，第二阶段从 9 月 5 日开始至 10 月 24 日议会投票结束。其中，右翼前总统豪尔赫·亚历山德里( Jorge Alessandri )、基民党托米克·罗梅尔( Tomic Romero )和左翼萨尔瓦多·阿连德( Salvador Allende )这三名候选人参与了角逐。

④ [美]亨利·基辛格著，吴继淦等译《白宫岁月》第二册，世界知识出版社 1980 年版，第 314 - 317 页。

⑤ *FRUS, 1969 - 1976* , Vol. 21 , pp. 441 , 449 , 453 , 530 , 577 ; CL00338 , Chilean Facilitation of Subversive Activities in Latin America , December 13 , 1970 , pp. 1 - 17 . ( DNSA , Digital National Security Archive ) , <https://search.proquest.com/dnsa> ( 2016 - 05 - 01 ) .

⑥ Clodomiro Almeyda , "The Foreign Policy of the Unidad Popular Government" , in S. SIDERI and B. EVERS ed. , *Chile 1970 - 73: Economic Development and its International Setting* , The Hague: Martinus Nijhoff Publishers , 1979 , pp. 103 - 134.

⑦ *FRUS, 1969 - 1976* , Vol. 21 , pp. 385 - 404.

选择了与苏联分道扬镳，这有助于削弱苏东集团的整体实力并抵制其在欧洲的扩张。归结起来，当时中国和南斯拉夫在意识形态上虽与美国不一致，但它们的对外政策却非常符合美国的安全利益。也就是说，当反社会主义的意识形态利益与安全利益不一致的时候，尼克松政府会毫不犹豫地选择安全优先的方针。

在对待1970年智利总统大选的问题上，尼克松政府决策的区域背景是当时古巴领衔的拉美左翼反美运动是其地区安全秩序的头号敌人，核心担忧则是如果阿连德当选智利总统，其在内政上将实行的社会主义改革会在拉美国家产生示范效应，在外交上所主张的独立自主方针也会刺激其他拉美国家走对美离心的路线。在苏攻美守的整体格局下，这种焦虑当然会不可避免地扩大。尽管事后证明，阿连德的社会主义改革并不成功，其外交政策的独立倾向也远远没有达到与古巴、苏联结盟和美国对抗的程度。此外，尼克松还对用政变手段推翻阿连德这一民选合法政府的皮诺切特独裁政权持支持态度，完全不顾它在人权方面累累的血腥记录，而这根本就不符合美国的民主价值观。这说明在拉美地区，当安全成为尼克松政府所关心的头等大事时，意识形态因素同样没有在美国对智利的决策中起到关键作用。而阿连德的社会主义倾向这个因素之所以能够凸显出来，是因为此时美国的反共意识形态利益与地区安全利益保持了一致，容易使人产生错觉。

最后，经济利益对尼克松政府选择干涉1970年智利总统大选的影响几乎可以忽略不计。

时任美国驻智利大使爱德华·科里(Edward Korry)认为经济利益是美国对智利政策的基础和首要因素，也有学者认为来自跨国公司的压力而非国家安全才是当时美国对阿连德决策的最重要因素。<sup>①</sup>此外，还有研究将安纳康达和国际电报电话公司等部分美国跨国公司对1970年智利总统大选的干涉与尼克松政府的干涉行动混为一谈，强调二者在行动与利益上的关联性。<sup>②</sup>

跨国公司与政府的利益和行为并不必然一致，政府在对外决策中也不可能将国家利益与经济利益等同起来，甚至让经济层面的考虑压倒对安全问题的重视。更何况从体量来看，美智经济关系对美国影响甚微，不值得尼克松政府过度紧张。从决策的过程来看，即便是没有经济上的原因，尼克松政府仍旧会选择干涉1970年的智利总统大选。从事后来看，在尼克松政府对阿连德政权所采取的敌对措施中，经济上的理由更多只是它所利用的借口，美国在拉美地区的绝对安全则始终处于其最为关心的核心位置。另外，皮诺切特上台之初，两国同样存在这个问题。但是，对于财政部官员在这个议题上美国应与皮诺切特讨价还价的建议，基辛格予以否决。<sup>③</sup>

事实上，尼克松政府刻意与跨国公司保持距离。比如，智利大选活动之初的1970年4月10日，安纳康达公司就请求美国政府对三名候选人之一的亚历山德里进行大规模资助。其总裁兼财务总监杰伊·帕金森(Parkinson, Jay)对国务院说，如果亚历山德里在总统竞选中失败，美国驻智利公司的末日也就来了。他强调，保护在智利的主要投资是美国的重要国家利益，在这个自己的公司处于生死存亡的重大时刻，美国政府应该有所作为，更何况行动暴露的风险根本就不存在。<sup>④</sup>但是，尼克松政府并未采纳这一要求。主要理由是，支持亚历山德里不但不利于实现阻止阿连德上台的目标，而且还极有可能破坏智利既有的政治生态，进一步削弱美国对智利的影响力。<sup>⑤</sup>此外，7月16日，国际电报电话公司总裁吉宁(Geneen)也对中情局要求直接利用其渠道对亚历山德里进行资助，

① 徐世澄主编《帝国霸权与拉丁美洲：战后美国对拉丁美洲的干涉》，世界知识出版社2002年版，第85页；Lubna Z. Qureshi, *Nixon, Kissinger, and Allende: U. S. Involvement in the 1973 Coup in Chile*, Plymouth: Lexington Books, 2009, p. xiii.

② 贺喜《智利现代化道路研究——1970—1973年阿连德政府“社会主义道路”的探索》，第180—183、208—209页。

③ *FRUS, 1969—1976*, Vol. 21, pp. 913—918.

④ *FRUS, 1969—1976*, Vol. 21, pp. 81—83.

⑤ *FRUS, 1969—1976*, Vol. 21, pp. 83—89.

同样遭到了拒绝。<sup>①</sup>

## 二、尼克松政府对 1970 年智利总统大选的干预

在干涉 1970 年智利总统大选的过程中，尼克松政府的诸多部门参与了行动，其形式多样，谋划也很缜密。

其一，尼克松政府对 1970 年智利总统大选的决策与执行经过了多部门的共同参与。

中情局对智利的秘密活动，不能完全反映美国政府对智利外交政策的全部。严格说来，它只是一个贯彻执行更高级别指示的行动机构。除中情局之外，白宫、国务院、驻智利大使馆、国防部、303 委员会(303 Committee)及其继任者 40 委员会(40 Committee)<sup>②</sup>等诸多机构都参与了制定执行对智利的外交政策。其中，尼克松和基辛格虽然主导了对 1970 年智利总统大选的决策，但由于缺乏相关专业背景知识，他们非常依赖其他相关部门的建议。而在后者当中，以驻智利大使馆、国务院和 40 委员会的作用最为突出。

时任美国驻智利大使爱德华·科里扮演着马前卒的角色。首先，他最为积极地主张干涉 1970 年的智利总统大选。他反复强调，美国可以谨慎，但必须有所作为。否则如果阿连德真的在选举中获胜，尤其是以微弱的选票优势胜出，美国将会承受不起失去智利的舆论指责。其次，他是当时对决策层提出诸多建议的核心人物之一。其中，美国高层否决安纳康达关于资助亚历山德里的建议就是听取他意见的结果，美国干涉智利总统大选第二阶段的“鲁布·戈德堡”计划(“Rube Goldberg”)也源自他的主张。最后，他还是美国相关干涉行动的积极执行者，甚至在前线发挥着核心作用。比如，为了执行“鲁布·戈德堡”计划，他积极与智利政界进行联系，对即将结束任期的智利总统弗雷(Eduardo Frei)软硬兼施。

国务院扮演着最为保守的角色。它始终害怕美国政府在智利的行动暴露，顾虑重重。早在 1970 年 1 月 19 日，国务院官员克里明斯(John H. Crimmins)和迈耶(Meyer, Charles A.)就对是否有必要组织这些活动表示疑虑。<sup>③</sup>6 月 22 日，当科里和中情局提出加大干涉智利大选力度的方案后，国务院又表明了消极态度。7 月 2 日，专门向科里表达对该方案持反对态度的看法，特别强调未经授权他不得擅自行动。<sup>④</sup>9 月份，国务院再次认为科里对于“鲁布·戈德堡”的相关行动过于积极，其中拉丁美洲司更是反对采取任何行动，科里甚至不得不因此一度停止了对外联系。<sup>⑤</sup>

40 委员会起着决策中枢的作用。尼克松政府干涉 1970 年智利总统大选第一阶段的“破坏性操作”(Spoiling Operation)和第二阶段的“双轨政策”(Two Tracks)都由其制定和统筹实施，它在解决不同部门在决策与执行过程中的矛盾纠纷时也扮演着一锤定音的角色。

<sup>①</sup> U. S. , Senate , *Covert Action in Chile , 1963 - 1973 , Staff Report of the Select Committee to Study Governmental Operations with Respect to Intelligence Activities* , Washington , D. C. : U. S. Government Printing Office , 1975 , p. 21 ; U. S. , Senate , *International Telephone and Telegraph Company and Chile , 1970 - 71 , Report to the Committee on Foreign Relations* , Washington , D. C. : U. S. Government Printing Office , 1973 , pp. 2 - 4 ; CL 00058 , *Corporate Interest in Contributing to Chilean Presidential Campaigns , July 17 , 1970 , DNSA* , pp. 1 - 5 , <https://search.proquest.com/dnsa> (2016 - 05 - 01) ; CL 00059 , *Discussion with Mr. Harold S. Geneen , Chairman and President of ITT , Concerning Financial Support to Chile Election , July 17 , 1970 , DNSA* , pp. 1 - 2 , <https://search.proquest.com/dnsa> (2016 - 05 - 01) .

<sup>②</sup> 303 委员会由肯尼迪时期美国在其友好国家执行反暴乱任务(counter - insurgency)的 5412 特别小组(Special Group 5412)于 1964 年 6 月 2 日改名而来，40 委员会由 303 委员会于 1970 年 2 月 17 日更名而成。和 303 委员会一样，40 委员会也负责决策、监督和执行美国的秘密行动。其成员有：司法部长、副国务卿、副国防部长、中央情报局局长、参谋长联席会议主席和总统国家安全事务助理，其中安全事务助理任主席。更详细的资料参见 U. S. , Department of State , *Foreign Relations of the United States ( cited as FRUS ) , 1969 - 1976 , Vol. E - 16* , Washington , D. C. : U. S. Government Printing Office , 2015 , pp. XXXIII - XXXIX ; 亨利·基辛格：《白宫岁月》第二册，第 299 - 301 页。

<sup>③</sup> *FRUS , 1969 - 1976 , Vol. 21* , pp. 69 - 72 .

<sup>④</sup> *FRUS , 1969 - 1976 , Vol. 21* , pp. 109 - 117 .

<sup>⑤</sup> *FRUS , 1969 - 1976 , Vol. 21* , p. 248 .

其二，尼克松政府对1970年智利总统大选的干涉形式多样。

为了阻止阿连德在大选中获胜，尼克松政府费尽心思，极力隐居幕后，一边诱导阿连德阵营内部分裂，一边纠结煽动阿连德的外部敌对力量与之对抗，鼓励他们主动承担阻击后者的任务。

攻击和分裂阿连德阵营。当年大选的第一阶段，40委员会拨款42.5万美元进行这方面的行动。<sup>①</sup>中情局采取的行动主要包括：资助智利的几个民间团体开展了6个秘密抹黑宣传项目，竭力渲染阿连德的胜利会让智利陷入暴力和斯大林暴政的恐怖气氛；在阿连德所属的人民团结阵线所组成的六个政党内部寻找破绽，伺机分裂它们，并由此分流阿连德可能的支持选票；资助智利最大的反共媒体《信使报》(El Mercurio)按照自己的导向每天至少发布一个与反阿连德有关的社评等。<sup>②</sup>在大选的第二阶段，美国政府行动的重心虽有所转移，但类似的活动仍旧持续。

收买智利议会选票，也就是前文提及的“鲁布·戈德堡”计划。尼克松政府计划在智利大选的第二阶段收买智利议员，让其支持在第一阶段大选中获得票数为第二位的右翼候选人亚历山德里。紧接着，亚历山德里辞职，然后智利方面重新组织大选，让即将到任的智利总统弗雷或者其他美国心仪的基民党成员通过这种方式上台。40委员会为这一计划拨款了25万美元。<sup>③</sup>

策划实施军事政变。9月21日，在高层的决策下，中情局决定实施这一政变方案，内容为：先制造出一种情势，比如智利经济崩溃或者社会混乱，让弗雷现任内阁集体辞职，然后由弗雷任命一个新的以军人为主的政府和一位代总统。紧接着，弗雷离开智利，由军政府出面维持秩序并组织新的总统选举。在这之后，弗雷再回国参加选举，而美国和其他反阿连德势力则帮助他赢得大选。<sup>④</sup>中情局为此付出了大量努力，包括直接和智利军方联系，对其进行武器和资金支持等。

其三，尼克松政府对1970年智利总统大选干涉的谋划十分缜密。

美国对智利的干涉早就有先例可寻。约翰逊政府的诸多部门直接参与了干涉1964年的智利大选活动，并且取得了异乎寻常的成功。此后，美国在这次选举中运用的一些手段在智利相关的选举运动中被不断使用，这也无疑影响到了尼克松政府。只是，有关中情局参与此次选举运动的传言，加剧了智利社会对美国的反感。<sup>⑤</sup>弗雷执政时期，美国又选择了支持其失败的经济改革措施，使智利的所有阶层将矛盾的焦点指向了自己。另外，1969年10月，维奥(Roberto Viaux)将军发动了一场不成功的军事政变。其中，实际上并未采取行动的中情局又被指责参与了该事件，它再次引起了智利朝野的喧哗。<sup>⑥</sup>在这种情况下，尼克松政府在智利1970年总统大选前期不愿意采取大规模干预行动，国务院更是对行动暴露的风险顾虑重重，40委员会在其第一阶段只考虑采取有限的“破坏性操作”也源于此。

1970年智利总统大选第二阶段中美国采取“双轨政策”(即“鲁布·戈德堡”计划和军事政变并行的方针)同样不是心血来潮。6月22日，在得到阿连德民意支持率上升的报告后，40委员会就开始为智利大选第二阶段的议会投票做准备。当时，科里和中情局已经酝酿在这个阶段通过收买的方式“影响”足够数量的议会成员来反对阿连德。<sup>⑦</sup>7月下旬，美国政府确认智利总统大选会进入第二阶段，且阿连德存在获胜的可能性。7月24日，美国政府对利用军事政变的方法来阻止阿连德上台以

① FRUS, 1969-1976, Vol. 21, pp. 80, 110.

② U. S., Senate, *Covert Action in Chile, 1963-1973*, Staff Report of the Select Committee to Study Governmental Operations with Respect to Intelligence Activities, pp. 21-23.

③ FRUS, 1969-1976, Vol. 21, pp. 215-217, 252-253.

④ FRUS, 1969-1976, Vol. 21, pp. 283-285.

⑤ U. S., Senate, *Covert Action in Chile, 1963-1973*, Staff Report of the Select Committee to Study Governmental Operations with Respect to Intelligence Activities, p. 17.

⑥ FRUS, 1969-1976, Vol. 21, pp. 54-62.

⑦ FRUS, 1969-1976, Vol. 21, pp. 102-105.

及推翻其政府的可能性与利弊进行了初步评估。<sup>①</sup> 8月18日,40委员会意识到了美国的努力几乎不可能成功,但还是要求中情局做好应对预案,以便尼克松最终决策时能够迅速行动,即便他们不建议总统这样选择。8月23日,中情局拿出了美国在第二阶段操作的计划,它包含了双轨政策的所有内容。<sup>②</sup> 9月15日,尽管垂头丧气的尼克松决定继续干涉第二阶段的智利大选,试图尽最大努力挽回局面,美国决策层的行动依旧非常谨慎。<sup>③</sup> 10月8日和10月15日,“鲁布·戈德堡”计划和军事政变相继被决策层放弃。其中,10月14日,40委员会确认美国失去了影响智利形势的能力。<sup>④</sup> 对此,尼克松也表示认可,要求基辛格通知中情局停止行动。<sup>⑤</sup>

### 三、尼克松政府干涉1970年智利总统大选失败的原因

尽管尼克松政府费尽心思,但阿连德仍顺利成功上台,没有遇到任何实质性障碍。本文认为,当时美国外交走向“缓和”的整体变化、智利基民党的分裂及其内部中左翼势力坐大、总统弗雷的个性与智利军队对职业化传统的坚持,共同决定了尼克松政府的所有努力徒劳无功。

第一,当时“缓和”的美国外交整体格局令尼克松政府对智利的干涉手段及其作用的发挥相对受限。

从历史上看,美国政府非常偏好在拉美地区采取武力进攻的方式。二战爆发前,西奥多·罗斯福总统明确提出过对拉美国家的“大棒政策”,美国在这方面也是屡试不爽。例如,1846-1848年,美国对墨西哥发动了战争,吞并了墨西哥的大量领土;1898年,美国发动了美西战争,打着“解放古巴”的口号与西班牙作战,成功夺得了古巴和波多黎各;1903年,美国侵占巴拿马运河区;1906年,美国直接出兵镇压古巴人民起义,等等。<sup>⑥</sup> 二战后,军事手段同样没有被排除在美国对拉美国家的外交政策之外。其中,1983年10月25日,美国入侵格林纳达,视之为其“拉美政策最大的成功”。1989年12月,美国军事侵略巴拿马也获得了“巨大的成功”。<sup>⑦</sup> 而恰恰在尼克松政府时期,武装进攻无法成为其可采用的选项。就世界局势而言,当时美国不但难以抵挡苏联的攻势,而且也深陷越战泥潭不能自拔,已经无力主动发起新的战争。在拉美地区,各国普遍弥漫着反美情绪,拉美国对美离心倾向也在不断增强。而1961年,肯尼迪政府对古巴入侵失败的“猪湾事件”,更是让美国在拉美的声望跌入低谷。尼克松上台后,在全球战略收缩背景下,不得不强调美国与拉美之间成熟的“伙伴关系”,并采用“低姿态”面对拉美各国的反美情绪。这样,在智利问题上,40委员会根本就不敢采用军事进攻的方式对付阿连德,也非常担心由自己公开组织支持智利内部发动军事政变失败的灾难性后果,不敢逾越雷池。<sup>⑧</sup>

在公开武力不可行的情况下,美国也尝试了舆论造势、政治渗透、经济收买以及让智利内部反阿连德势力自己组织政变等其他手段来影响智利局势的发展。然而,这些措施需要足够的条件才能发挥作用。第一个重要条件就是智利社会对美国的喜爱或者是害怕能够达到使其抛弃阿连德的程度,但当时智利对美国的主流态度不是喜爱,也不是害怕,而是充斥着浓厚不信任的憎恨与敌意。另外一个重要条件则是,尼克松政府能够在幕后操控对国家政局起决定作用的智利的政治精英和军

① CL00062, Extreme Option -- Overthrow Allende, July 24, 1970, DNSA, pp. 1-5, <https://search.proquest.com/dnsa> (2016-05-01).

② FRUS, 1969-1976, Vol. 21, pp. 142-144, 147-157, 161.

③ FRUS, 1969-1976, Vol. 21, p. 254.

④ FRUS, 1969-1976, Vol. 21, pp. 348-351, 358-359.

⑤ FRUS, 1969-1976, Vol. 21, p. 372.

⑥ 徐世澄主编《帝国霸权与拉丁美洲:战后美国对拉美的干涉》,第5-6页。

⑦ Benjamin Keen and Keith Haynes, *A History of Latin America* (Ninth Edition), Boston: Cengage Learning, 2013, pp. 597-601; 徐世澄主编《美国和拉丁美洲关系史》,社会科学文献出版社2007年版,第208-230页。

⑧ FRUS, 1969-1976, Vol. 21, pp. 348-351, 358-359.

队,使其按照自己的意图行动,但当时这个条件也不具备。这样,尼克松政府的干涉对于1970年智利总统大选的影响可以说是相当有限。

第二,走中间路线的基民党分裂尤其是它内部中左翼势力的坐大为阿连德的上台创造了必要的政治条件。

在外部作用难以产生实质性影响的情况下,智利内部的社会与政治形势就成为影响阿连德能否成功上台的决定性因素。其中,美国时任驻智利大使科里将阿连德获胜归因于其国内对手的失误,而基民党则是头号罪人。<sup>①</sup>这个观点不无道理。在弗雷执政前后,智利政治的格局是左中右三分天下。其中基民党是智利第一大党,以它为首的中间派充当着国内政治的缓冲器角色,其倾向也决定着智利政治的走向。在1964年的智利总统大选中,阿连德获胜的希望同样非常大。对此,当时的基民党选择了支持其总统候选人弗雷与右翼进行联合的方针,保证了弗雷在第一轮全民投票中以56.1%的绝对多数胜出。尽管当时阿连德也获得了38.9%的选票,超过了他在1970年智利总统大选第一轮投票中获得的第一名,即36.3%的相对多数得票率,但仍不得不接受失败的结果。<sup>②</sup>

到了1969年,智利社会左右极端化的趋势加剧,其中左翼思潮的影响相对较大。与此同时,基民党内部也发生了重大变化,出现了严重分裂。一派走向激进,主张与左翼结盟,一派继续支持弗雷,另一派则没有明确的纲领,主张依据形势制定政策。<sup>③</sup>1969年5月18日,基民党的一些成员甚至退党,另组“统一人民行动运动党”(Movement for Unitary Popular Action)。他们在1970年的总统选举中,选择了加入阿连德阵营。<sup>④</sup>

在1970年的智利总统大选中,基民党没有选择与右翼联合,而是推出了自己独立的候选人,即带有中左翼色彩的托米克。9月4日,基民党对待大选第一轮投票结果的分裂态度在其刚刚揭晓之际就充分暴露,其中亲阿连德派占据了上风。弗雷的外交部长巴尔德斯(Valdes)在4日深夜给阿连德打电话表示祝贺,托米克则于5日在阿连德的家与之拥抱并承认他的这次成功是决定性的。<sup>⑤</sup>在美国干涉智利总统大选第二阶段的“鲁布·戈德堡”计划中,收买议会的基民党成员让他们首先投票给右翼候选人亚历山德里是非常重要的一个环节。也恰恰在这个问题上,美国的努力没有起到作用。基民党高层走上了和阿连德进行谈判交易的道路,并最终与之达成《民主保障协议》。对此,总统弗雷也是无能为力。<sup>⑥</sup>可以这样说,基民党的支持保证了阿连德在10月24日的议会投票选举中胜出。

第三,总统弗雷的性格弱点和智利军方对职业化传统的坚持,让二者在关键时刻推诿责任,从而为阿连德的上台扫清了道路。

1970年智利总统大选期间,总统弗雷和智利军队的角色非常重要,他们在第二阶段的态度更是对智利局势的发展起着关键作用。在尼克松政府干涉智利总统大选的“双轨计划”中,弗雷和军队保持一致是其成功的必要条件,但二者对于责任的推诿让弗雷失去了最后的希望。虽然尼克松政府在这个过程中也做了大量工作,但最终还是无可奈何。

尽管弗雷治下的智利孕育着严重的社会危机,按照智利宪法他也不能连任,在基民党内部他更

① FRUS, 1969-1976, Vol. 21, pp. 175-179.

② Robert J. Alexander, *The Tragedy of Chile*, p. 50; Albert L. Michaels, "The Alliance for Progress and Chile's 'Revolution in Liberty', 1964-1970," *Journal of Interamerican Studies and World Affairs*, Vol. 18, No. 1 (Feb., 1976), p. 80; Paul E. Sigmund, *The Overthrow of Allende and The Politics of Chile (1964-1976)*, pp. 35-36; CL00104, Election Report 18, September 05, 1970, DNSA, p. 1. <https://search.proquest.com/dnsa> (2016-05-01).

③ 李春辉等主编《拉丁美洲史稿》第三卷,商务印书馆1993年版,第534-535页。

④ 贺喜《智利现代化道路研究——1970-1973年阿连德政府“社会主义道路”的探索》,第209页; Paul E. Sigmund, *The Overthrow of Allende and The Politics of Chile (1964-1976)*, p. 79.

⑤ FRUS, 1969-1976, Vol. 21, pp. 168-170, 183-184.

⑥ FRUS, 1969-1976, Vol. 21, pp. 329-333; Paul E. Sigmund, *The Overthrow of Allende and The Politics of Chile (1964-1976)*, pp. 118-119.

是成了少数派，但这不影响他本人在智利社会的人气。然而，弗雷的个性有着严重问题。他在顺境中可以打开局面，但一旦陷入逆境，其“优柔寡断”、“通常在压力下会崩溃”与不敢主动承担关键责任的性格弱点就会充分显现。<sup>①</sup> 大选第一阶段投票结果刚刚揭晓之际，他就已经流露出了极度失望的沮丧情绪。在之后反对阿连德的行动中，他都只满足于幕后操作，不愿意主动承担责任。毫无疑问，这不仅间接推动了基民党高层对他的抛弃，导致“鲁布·戈德堡”计划失败，也使得他难以对智利军队产生实质性影响力，军事政变计划同样迟迟不能实施，直至胎死腹中。

需要强调的是，自 1810 年独立以来，智利就一直维持着拉美国家少有的稳定局面，其原因与军队坚持宪政主义、走职业化路线与不干预国家政治事务的民主传统密不可分。<sup>②</sup> 1970 年智利总统大选期间，尽管智利军队本身矛盾重重，其内部也不乏试图阻止阿连德的人物，但主流仍然是坚持这个路线，即坚持其所有的行动必须符合宪法要求，得到总统的正式命令，而不能自作主张，主导人物施耐德将军则是其中的代表。

在军事政变这个问题上，从 9 月 4 日第一轮大选结果投票揭晓开始，弗雷和智利军队就已经相互扯皮。当时，军方一度有主张立即采取政变行动，但强调弗雷必须先下最后的决心。与此同时，弗雷也正指望军方能够在没有得到授权的情况下主动出击。<sup>③</sup> 典型的例子就是，9 月 26 日，弗雷对施耐德一边重弹阿连德上台会对智利种种不利局面的老调，一边又表示会尊重军队的选择，不会假手他们去完成自己的工作。会后不久，施耐德对军头们忠实传达了弗雷的讲话，但他们当时并未对弗雷做出实质回应。<sup>④</sup> 这种相互推脱的结果就是，当时所有的政变构想都处于讨论阶段，没有付诸实施。而在 10 月 9 日以后，随着基民党和阿连德达成一致，智利右翼也开始和阿连德交易，智利的整体形势随即变得不适合发动政变。<sup>⑤</sup> 10 月 22 日，尽管军队的维奥将军刺杀了施耐德，但由于政变的机会已经消失，弗雷选择了向阿连德平稳交接政权的方针，军队新的主导人物帕茨 (Carlos Prats) 将军同样恪守了军队的职业化传统。这样，阿连德如期上台就失去了最后的悬念，他于 11 月 5 日成功就任。

## 结 语

历史的发展是必然性与偶然性的统一。要完整认识尼克松政府与 1970 年智利总统大选之间的关系，应从当时的国际环境、西半球的整体形势和智利内部发展情况这三个层次对其进行实事求是的分析。在这一过程中，既要看到美国会不择手段地维护自己的霸主地位，也要分清美国霸权本身的多元性及其在不同形势下关注侧重点会有不同的情况，还应注意美国外交政策与智利内政之间的关系，避免简单地认识问题。这些对于分析美国和拉美左翼运动之间的关系也同样重要。从既有的文献来看，研究人员对这个问题的分析常常局限于二者本身的互动，忽视国际环境和国内变量的影响，且非常倾向于单纯从意识形态和经济决定论的思维定式出发。应当跳出这个藩篱，从多个视角对其进行具体分析。

最后需要指出的是，由于篇幅的限制，本文并未对尼克松政府干涉 1970 年智利总统大选的过程进行较为完整的梳理，对他们当时具体决策的原因以及不同决策之间内在联系的讨论过于简略，对于其中的一些重大事件，比如尼克松政府与施耐德将军被刺杀的关系也没有叙述。但事实上，它们同样很值得关注。

责任编辑：宋 鸥

(下转第 64 页)

① *FRUS, 1969-1976, Vol. 21, pp. 247-248.*

② 贺喜 《智利现代化道路研究——1970-1973 年阿连德政府“社会主义道路”的探索》，第 224 页。

③ *FRUS, 1969-1976, Vol. 21, pp. 186, 193-194.*

④ *FRUS, 1969-1976, Vol. E-16, pp. 128-132.*

⑤ *FRUS, 1969-1976, Vol. 21, pp. 348-351.*

## Track of Emperor Qin II on Zhidao(直道) and the Story of Wangyi(望夷) Palace

WANG Zi - jin

(*School of Chinese Classics , Renmin University of China , Beijing , 100872 , China*)

**Abstract:** According to the records of *Biography of Qin Shi Huang*(秦始皇, the first emperor of Qin) in Vol. 6 of the *Historical Records*, Qin Shi Huang passed away on the way of his east tour in 210 BC. Zhaogao (赵高), Lisi(李斯) and Huhai(胡亥) plotted Shaqiu(沙丘) Coup, put the coffin of the emperor in a cool vehicle and returned to Xianyang(咸阳) by way of Zhidao(直道, military road built by Qin Shi Huang). Huhai ascended to the throne soon afterwards titled Emperor Qin II. That is the explicit records of Huhai's passing by Zhidao. He made an inspection tour eastwards followed by Lisi and Feng Quji(冯去疾) in 209 BC. He may well pass by Zhidao again. The Incident of Wangyi(望夷) Palace is probably related to the traffic of Zhidao.

**Key words:** Qin Shi Huang(秦始皇, the first emperor of Qin); Zhidao(直道, military road built by Qin Shi Huang); Emperor Qin II(秦二世); traffic history

(上接第 56 页)

## An Analysis of Interference of Nixon Administration in the Presidential Election of Chile in 1970

HUANG Zhong

(*Centre for Canadian Studies , Guangzhou University of Foreign Studies ,  
Guangzhou , Guangdong , 510420 , China*)

**Abstract:** Among all the motives of the interference of Nixon administration in the presidential election of Chile in 1970, guaranteeing the absolute security of America in Latin America is the core variable that plays a decisive role. Ideology is noncritical, and meanwhile the impact of economic benefits is too trivial to mention. Multiple departments jointly engaged in the interference of Nixon administration in Chile's presidential election of 1970 and the plotting was meticulous. However, Allende still took office successfully without any substantive obstacles. As far as the reasons are concerned, factors including that the overall changing tone of American diplomacy toward "detente", the Christian Democrats' split and the strengthen of its centre-left forces, the former president Frei's personality and the adherence to professional tradition of Chile military all-together determine the doomed failure of the interference of Nixon administration.

**Key words:** the Nixon Administration; Chilean Presidential Election; Allende